



Svea hovrätt
Box 2290
103 17 STOCKHOLM

Mål Ö 8290-14, rotel 0102, Julian Assange ./ allmän åklagare angående våldtäkt m.m.; nu fråga om häktning

Yttrande

Vi bestrider alltjämt yrkandet att hovrätten ska häva beslutet om häktning av Julian Assange.

Vi har särskilt förelagts att yttra oss i två avseenden. Våra svar utvecklas närmare under grunderna.

1. Vi motsätter oss ett föreläggande att till Julian Assange eller till hovrätten ge in de handlingar som innehåller målsägandenas SMS.
2. Vi ser inget skäl för hovrätten att inhämta förhandsbesked från EU-domstolen rörande tolkning av artikel 7 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2012/13/EU av den 22 maj 2012.

Grunder

Målsägandens SMS

Försvaret har vid de tillfällen de begärt, fått tillgång till aktuella SMS. De har gjorts tillgängliga för försvaret på ett sätt som står i direkt överensstämmelse med ordalydelsen i artikel 7 av direktivet 2012/13/EU. Försvarna har fått tillgång till de handlingar som innehåller målsägandenas SMS genom att läsa dem hos polisen. Senaste tillfället detta skedde var den 15 juli 2014 under ca två timmar. För att underlätta för försvarna att återropa de delar man ansåg vara relevanta har de getts tillgång till kopia av handlingarna under de muntliga förhandlingarna. Det stämmer således inte att de endast fått möjlighet att analysera och bearbeta dessa under pågående häktningsförhandlingar. De SMS som är relevanta för bedömningen av sannolika skäl har redovisats i tingsrättens bilagor till protokollen. De utgör tillsammans med det skriftliga

material som hovrätten redan har tillgång till, enligt vår mening ett tillräckligt underlag bedömningen av om sannolika skäl föreligger.

Såsom tidigare anförts har försvaret vidare fått tillgång den häktningsskyltspromemoria som sammanställdes inför häktningsförhandlingen den 18 november 2010.

Vi anser alltså (jfr yttrande till tingsrätten daterat den 1 juli 2014) att upplysningsskyldigheten enligt 24 kap 9 a § rättegångsbalken endast avser åklagarens skyldighet att för den misstänkte uppge *omständigheterna* som ligger till grund för ett beslut om frihetsberövande, inte en skyldighet att redovisa samtliga handlingar i avskrift. Vi har genom att överlämna skriftligt material till Julian Assanges försvarare samt genom möjligheten att låta dem hos polisen ta del av SMS:n uppfyllt kravet i artikel 7 i direktivet.

Skälen till att vi motsätter oss att lämna ut kopia av handlingar med målsägandenas SMS framgår av vårt yttrande daterat den 23 september 2014 till hovrätten.

Förhandsbesked från EU-domstolen?

I artikel 7 talas om att handlingar i myndighetens besittning som rör det specifika målet och som är väsentliga för att i enlighet med nationell rätt effektivt angripa anhållandets eller häktningsbeslutets laglighet ska göras tillgängligt för den *frihetsberövade*. I förarbetena till 24 kap 9 a § rättegångsbalken talas om att materialet som ligger till grund för frihetsberövande ska göras *tillgängligt* för den misstänkte. Julian Assange är i och för sig inte frihetsberövad men har såsom redovisats ovan fått tillgång till utredningsmaterial som ger honom möjlighet att angripa häktningsbeslutet. Det saknas därför enligt vår mening skäl att inhämta förhandsbesked från EU-domstolen.

Övriga kommentarer

Vi vitsordar att det för närvarande föreligger ett *temporärt* verkställighets hinder, men att det i sig inte utgör hinder mot ett beslut om fortsatt häktning.

Vi har i övrigt inget att tillägga utan hänvisar till våra yttranden till tingsrätten daterat den 1 juli 2014 och till hovrätten daterat den 23 september 2014.

Marianne Ny

Ingrid Isgren